

Reunión de la Junta Directiva
Asociación Madrileña de Salud Pública
 Centro Joven del Ayuntamiento de Madrid
 C/Navas de Tolosa, Madrid
 15 de Octubre de 2009

Reunión de Junta Directiva (JD), Hora de inicio 16:15h

Asistentes:

Ana María Gandarillas (Presidenta) – AMG
 Tomás Hernández (Vicepresidente) – TH
 Javier Bernal (Vocal) – JB
 Carmen Estrada (Vocal) – CE
 Juan Madrid (Vocal) – JM
 Elena Polentinos (Vocal) – EP
 Luis Velázquez (Vocal) – LV

Excusan su asistencia:

Cornelia Bischofberger (Tesorera)
 José Jonay Ojeda (Secretario)
 María Teresa Amor (Vocal)
 Pilar Carrasco (Vocal)

- Orden del día propuesto

1. Lectura y aprobación del Acta anterior
2. Seguimiento y Valoración del 1er año de AMAaSaP
3. Asamblea General de socios de noviembre
4. Jornadas Ayuntamiento
5. Posicionamiento AMAaSaP ante la Gripe A
6. Ruegos y preguntas
7. Lugar, fecha y hora de la próxima reunión

- **Punto 1.- Lectura y aprobación del acta anterior**

No se aporta ninguna modificación a las mismas, por lo que se aprueban por unanimidad.

**SE APRUEBAN
 LAS ACTAS
 JD24/09/09**

- **Punto 2.- Valoración del primer año de AMAaSaP: Ronda de los asistentes**

• TH expone la valoración que hace de AMAaSaP (a continuación)
 El grado de consecución es difícilmente valorable puesto que no se establecieron objetivos ni resultados esperados que fuesen cuantificables. Las actividades relacionadas con el marketing social de la salud pública no se han llevado a cabo. Si se han realizado actividades dirigidas a hacer marketing de la asociación como el logo, la elección de un lema para la asociación o la presentación de la asociación en distintos foros. Si se han fomentado espacios de encuentro y participación en su opinión con una calidad, interés y frecuencia aceptables para una asociación de estas características. AMAaSaP se ha posicionado frente a distintos acontecimientos de la sanidad y salud pública madrileña y ha elaborado comunicados, La relación con otras organizaciones no se ha desarrollado todo lo que debería, no se han recogido testimonios, no se han elaborado indicadores ni se ha monitorizado el funcionamiento de la salud pública y no se han elaborado informes periódicos.

Reuniones de Junta Directiva: Se han mantenido periódicamente, siempre con un orden del día y con actas de las reuniones anteriores. Han servido para que los y las integrantes de la Junta Directiva se conozcan. Se han variado el lugar de reunión lo que se considera muy positivo. Quizá la falta de unos objetivos y unas actividades claras y la multitud de temas que han surgido puedan haber hecho que en algunas reuniones no se llegase a decisiones y propuestas de acción claras.

Comunicados y posicionamientos realizados: Los comunicados realizados han tenido una aceptable calidad técnica y se ha hecho todo lo posible para tenerlos a tiempo en el momento oportuno. Posiblemente se pueda mejorar la difusión y presentación de los comunicados así como el

| | |
|---|--|
| <p>procedimiento para elaborarlos y la implicación del asociativo en la selección de temas y elaboración de los comunicados pertinentes.</p> <p>Puntos fuertes de la asociación: En un año se ha montado una asociación nueva, necesaria por inexistente en el contexto de la Comunidad de Madrid.</p> <p>La asociación tiene un logo y una imagen que muchos de los profesionales de la salud pública en el ámbito de la Comunidad de Madrid pueden reconocer.</p> <p>La asociación ha desarrollado diversas actividades en una cantidad y con una calidad más que suficientes para su “juventud” y recursos. Los integrantes de la Junta directiva se han conocido y han engrasado los mecanismos para trabajar juntos.</p> <p>Oportunidades de mejora: No se ha conseguido la implicación en el funcionamiento y actividades de AMA SaP de tantas personas como fuera deseable. La implicación de las personas que forman la JD ha sido desigual. Aspectos importantes para la asociación como el desarrollo de la web, las relaciones con otras organizaciones y el marketing de la salud pública no se han desarrollado suficientemente. No se han buscado fuentes de financiación alternativas a las cuotas de socios/as. Se ha echado en falta más organización en actividades que han supuesto una carga importante de trabajo. No se ha realizado un esfuerzo continuado por captar socios/as para la asociación. Hay un número considerable de personas que no ha pagado su cuota de socio/a.</p> <p>Propuestas de cambio para el próximo año: Programar las actividades del próximo año con unos objetivos, unos resultados esperados, indicadores y actividades en las que se puedan identificar las personas responsables de forma que se pueda monitorizar y evaluar la actividad de la asociación de una forma más rigurosa. Hacer una estimación del número de horas y de la implicación de cada miembro de la JD para medir las fuerzas de la misma.</p> | |
| <ul style="list-style-type: none"> • CE: Coincide en líneas generales con TH y añade que ha habido miembros de la JD con muchas funciones y actividades y otros con pocas. Como puntos positivos: buen clima en la JD, crecimiento en el nº de socios, participación multidisciplinar y contar con apoyos institucionales (ENS, MSPS, Ayuntamiento de Madrid). Como oportunidades de mejora: mejorar relaciones con otras asociaciones, realizar el “inventario de daños”, pendiente aprobar Reglamento Interno, ser más ágiles, búsqueda de financiación. Para los socios/as aumentar la implicación, mejor identificación de áreas de trabajo, mayor presencia de sanidad ambiental e higiene alimentaria. Hacer una planificación más realista para el 2010, captación activa basada en propuestas concretas. Comenta la dificultad que encuentra para aunar el pensamiento científico y crítico dentro de la asociación, muchas demandas exteriores son para posicionamiento crítico. • JM: Dilema de si la asociación debe ser más una plataforma reivindicativa o una asociación, parte técnica o parte reivindicativa. Cree que hay poco participación en el espacio reivindicativo, desde las primeras reuniones ha disminuido. • LV: Coincide con JM en que la parte reivindicativa de la asociación se ha amortiguado. Valoración positiva por las actividades realizadas, pero al comparar con los objetivos preliminares no se han cumplido algunos. Los recursos son escasos para los objetivos que se propusieron (poca gente con poco tiempo), ha habido que hacer frente a demandas “espontáneas”. Oportunidades de mejora: la página web, no ha habido 2º Comunicado al año de la desaparición de la DGSP, falta papelerías, no se aprovechó el concurso de lemas. Refiere que la disponibilidad de los miembros de la JD también es muy variable y que los socios responden mejor a pequeñas exigencias. Señala los riesgos de trabajar con el posibilismo y el entusiasmo que pueden llevar a la decepción. Problemas de disponibilidad de las personas del Grupo que coordinaba LV que decreció en nº y que va a imposibilitar que se realice el trabajo como estaba planeado en un principio. • JB: áreas de mejora: rendir cuentas de esta evaluación en la | |

| | |
|---|--|
| <p>asamblea de noviembre y llevar propuestas concretas. Explorar fuentes de financiación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • EP: áreas de mejora: delimitar unos objetivos concretos y alcanzables para este curso. • JM comenta de la Jornada que se realizó en junio que no se hizo crítica a la organización de la Salud Pública en la Comunidad de Madrid y que se deberían crear los vigilantes para que informen de la realidad de su trabajo, que los propios socios informen y también así se conecta con las necesidades de los socios. • LV piensa que la asociación se creó a raíz de un hecho concreto pero que puede que esté demasiado centrada en motivaciones de trabajadores de la Consejería de Sanidad. JM piensa que este “centralismo” puede deberse a la cercanía personal y laboral de dichas personas. Propone que la desmantelada red de municipios se “reúna” dentro de AMaSaP. • JB: hizo una versión del Reglamento Interno y los Estatutos, quedaron pendientes de validar. Reenviará estos 2 documentos a la JD. • AMG: expresa las dificultades como presidenta en la dirección, representación y dar respuesta a demandas externas o presentación de la asociación a otras asociaciones. Áreas de mejora: Consolidar los temas de acuerdo ya que en 2 años habrá renovación de la JD. Desarrollo del área científica. Problemas para posicionarnos en distintos temas: ¿ser concretos o ser menos específicos? • TH expone que estamos en un periodo todavía de aprendizaje de una asociación de este tipo. Desearía una mayor participación por parte de los ayuntamientos. También opina que en la web podrían “colgarse” informes, estudios, etc... que no se han difundido, pero LV señala que hay que escoger bien esto por el conflicto que puede suponer el que la “autoría”/“encargo” sea de una institución. Desea que se envíen por mail las 4-5 propuestas que cada miembro considere que deberían realizarse en el próximo año. • AMG: Propone mayor desarrollo del área científica, con temas de Salud Pública más cercanos. Que durante los días mundiales, los socios “expertos en el tema del día” hicieran comentarios que pudieran estar disponibles en la web. • LV: piensa que sería necesario disponer de algún mecanismo de filtrado para las demandas externas que suponen falta de agilidad, frustración, nº de horas de las que no se dispone... • CE: no tiene claro si el objetivo de AMaSaP debe ser defender la Salud Pública en la Comunidad de Madrid o si debe haber un objetivo explícito de volver a tener una DGSP. AMG: replica que una DGSP no es sinónimo de éxito de la SP. TH: reivindica una SP que tenga una estructura. | <p>SE ACUERDA QUE TODA LA JD PROPONGA 4-5 PROPUESTAS PARA EL PROXIMO AÑO</p> <p>JB FACILITARÁ COPIA DE ESTATUTOS Y REGLAMENTO INTERNO PARA SU DIFUSION</p> |
|---|--|

• **Punto 3.- Asamblea General de socios de noviembre**

| | |
|--|--|
| <p>JB propone que se distribuya el Reglamento Interno y los estatutos a los socios antes para luego poder discutirlo en la asamblea.</p> <p>LV propone que “hablen” los socios para saber cómo perciben la asociación. Enviar un documento con la memoria del año que incluya:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Memoria de actividades. - Evaluación del año de la Asociación hecha en esta reunión de la JD. - Propuestas de futuro. | <p>AMG PREPARA ORDEN DEL DÍA DE ASAMBLEA</p> <p>CE ORGANIZA LA CENA COCKTAIL CON AYUDA DE M. MORAN</p> |
|--|--|

• **Punto 4.- Participación de AMaSaP en las Jornadas del Ayuntamiento de Madrid**

| | |
|--|--|
| <p>Queda 1 mes para las Jornadas. LV y TH hablarán con Fernando Conde, LV y TH perfilarán el formato y Fernando el contenido del taller.</p> | |
|--|--|

• **Punto 5.- Posicionamiento de AMA SaP ante la Gripe A**

| | |
|---|--|
| <p>TH: Propone que se forme un grupo de personas que analice la crisis y que AMA SaP realice un argumentario o marco que pueda valer para un comunicado, una declaración, etc... Se ofrece como coordinador. Plantea que el tema de la gripe se realice desde una perspectiva crítica señalando que la gripe A está ocultando otros temas de mayor magnitud en la salud de la población (desigualdades, etc...) LV: La Federación en Defensa de la Sanidad Pública ha pedido a AMA SaP una colaboración para su revista "Vientos del Sur" en la sección "Tribuna libre", con un artículo de gripe o de Salud Pública en España para diciembre 2009. TH: se ofrece para redactar el artículo. Se realiza el siguiente esquema pendiente de que TH envíe el definitivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Determinantes sociales de la salud <input type="checkbox"/> El poder de las empresas en las decisiones en salud, el mercado y la falta de control <input type="checkbox"/> Evaluación, ¿aprendemos de lo que hacemos? <input type="checkbox"/> Las situaciones de alarma constante y sus efectos en la salud de la población y en las intervenciones de SP <input type="checkbox"/> Visión ecológica: origen, estimaciones. <input type="checkbox"/> Medios de comunicación <input type="checkbox"/> Efecto "bola de nieve" <input type="checkbox"/> Coste oportunidad <input type="checkbox"/> Gestión en la Comunidad de Madrid <input type="checkbox"/> Vacunas. | <p>TH ELABORA ESQUEMA GENERAL PARA ARTICULO GRIPE A</p> |
|---|--|

• **Punto 6. Ruegos y preguntas**

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • LV: Comenta las dificultades que han surgido para la realización de los grupos de discusión de experiencias de SP de la Comunidad de Madrid. Pendiente de hablar con Luis Seoane, Milagros Ramasco y Javier Segura. Se ha retrasado la convocatoria a los participantes en los grupos. Tiene dudas sobre la utilidad del informe final, podría ser colgado en la web o presentado en algún foro, publicación, etc... Los grupos no están planteados para sacar conclusiones, sino que debían discutir de 6 temas relacionados con la SP (<i>Coordinación y alianzas en Salud Pública, Recursos humanos, Comunicación e información, Participación ciudadana, Autoridad y liderazgo, Estructuras organizativas y modelos de gestión</i>). AG, TH, JB y EP opinan que les parece muy valioso este trabajo y que debería llevarse adelante. • Se informa de una reunión de AMG y TH con Marciano Sánchez (presidente de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Sanidad Pública) | |
|--|--|

• **Punto 7.- Lugar, fecha y hora de la próxima reunión**

| | |
|---|--|
| <p>Se apunta la posibilidad de que la próxima reunión tenga lugar el martes 17 de noviembre en el edificio de Julian Camarillo, (pedir plaza de parking con antelación a AG, TH, CE o LV) Se confirmará por Internet fecha, lugar y hora.</p> | <p>PRÓXIMA REUNION: 17 DE NOVIEMBRE</p> |
|---|--|

Se da por finalizada la reunión a las 19:20 h.

Actas elaboradas por Elena Polentinos Castro,
revisadas por José Jonay Ojeda Feo, Secretario AMA SaP